

Motion till SFAMs årsmöte 2025

SEB är den svenska bank som genom sitt stöd till oljeindustrin finansierar störst utsläpp med 34 miljoner ton växthusgasutsläpp/år, av alla svenska banker.

Särskilt intressant är att se hur mycket bankerna påverkar klimatet genom att låna pengar till olje- och gasföretag. Hos SEB är över hälften av deras utsläpp från utlåningen till denna sektor, trots att den bara utgör en mycket liten del av deras totala utlåning. Det visar hur extremt klimatskadlig utlåningen till fossilbolag är. (källa Fair Finance Guide och Svenska Naturskyddsföreningen)

Med tanke på allas vårt ansvar för framtiden och särskilt vår omsorg om andra människors hälsa uppmanar vi SFAMs styrelse att lägga om våra investeringar till andra mindre klimatskadliga aktörer.

Anna.Karin Fahlén, Birgit Breitholtz, Maria Truedsson, Meta Wiborgh, medlemmar i SFAM-Norrbottnen

Styrelsens svar:

Tack för en motion med en bra andemening som vi sympatiserar med!

Att förvalta SFAMs pengar på ett klokt och ansvarsfullt sätt är en viktig uppgift för styrelsen. Det finns många företag runt om i världen som bedriver verksamhet som påverkar klimatet och det finns många banker som lånar ut pengar till dessa.

Det är mycket möjligt att det som motionärerna skriver stämmer men vi saknar ganska mycket information och ett resonemang kring vad förslaget skulle innebära ekonomiskt. Vi saknar även förslag på alternativa placeringar.

Att förvalta och placera pengar är inte vår huvudsakliga uppgift och inget som vi vill ska ta för mycket av styrelsens tid i anspråk. Senast 2023 gjorde vi en lite större översikt av vårt sparande valde då att ligga kvar med de pengar vi hade i fonder i just dessa fonder för att slippa reavinstskatt och för att vi betraktade det som acceptabla placeringar. De pengar vi bara hade stående på konton utan ränta placerade vi i stor utsträckning på sparkonto på SBAB för att det var en säker placering som vi ändå får viss avkastning på.

Att lägga mer ideell tid och energi på detta än vad vi redan gör betraktar vi som en uppgift som vi inte har möjlighet att prioritera och att börja placera om pengar utan ett mer rejält underlag tycker vi inte är optimalt.

Därför rekommenderar styrelsen att motionen avslås.